



**CENTRUM DORADZTWA ROLNICZEGO
W BRWINOWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE**

Udział i rola doradców WODR
w sieciach podmiotów zaangażowanych
w pracę z grupami defaworyzowanymi
i bezrobotnymi w ramach realizacji
LSR przez LGD

na podstawie wyników badania sondażowego



Kraków 2016

Spis treści

	str.
Wstęp	3
Cel i uczestnicy badania	4
Współpraca LGD z doradcami	5
Sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi	7
Funkcjonowanie sieci podmiotów	11
Wnioski z sondażu	12
Kwestionariusz ankiety sondażowej	13

Spis wykresów

	str.
Wykres 1. Współpraca LGD z doradcami zatrudnionymi w WODR	5
Wykres 2. Formy współpracy LGD z doradcami zatrudnionymi w WODR	4
Wykres 3. Utworzenie sieci podmiotów	8
Wykres 4. Przyczyny nie utworzenia sieci podmiotów	10
Wykres 5. Przedstawiciele ODR w powstałych sieciach podmiotów	10

Wstęp

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie od 2004 roku podejmuje starania, których celem jest współpraca lokalnych grup działania z doradcami zatrudnionymi w wojewódzkich ośrodkach doradztwa rolniczego. Pomimo braku stosownych zapisów w tej sprawie w oficjalnych dokumentach (ustawy, rozporządzenia programy itp.) wiele LGD taką współpracę podjęło kontynuując.

W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 pojawił się zapis w sprawie wspólnego uczestnictwa LGD i doradców w sieciach na rzecz rozwiązywania problemów osób z grup defaworyzowanych. Jest to, co prawda zapis o znaczeniu incydentalnym, ale jest, i dlatego CDR O/Kraków postanowił przeprowadzić sondaż wśród LGD na temat udziału i roli doradców WODR w sieciach podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji LSR przez LGD.

Wyniki przeprowadzonego sondażu zostały przedstawione w niniejszym opracowaniu. Sondaż miał charakter fragmentaryczno-przyczynkarski i nie obejmował całości zagadnienia, a tylko podstawowe kwestie związane z problematyką opisaną w tytule opracowania.

Wnioski jakie można było wyprowadzić na podstawie zebranych informacji zostały przedstawione w końcowej części opracowania. Stanowią one zaledwie wskazanie kilku istotnych problemów jakie występują na „styku” lokalnych grup działania i doradztwa państwowego.

W nowej sytuacji w jakiej znalazły się wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, poprzez podporządkowanie ich Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi można wnosić, że współpraca z lokalnymi grupami działania nabierze nowego znaczenia. Jest to proces, który mógłby znacząco wpłynąć na wzrost poziomu aktywności lokalnych społeczności zwłaszcza środowisk rolniczych i okołorolniczych.

Rekomendowana w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 współpraca LGD z doradcami w ramach sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi nie stanowi ani dla LGD ani dla doradców propozycji na tyle atrakcyjnej by wywołać nową jakość we wzajemnych relacjach. Może być jedynie pretekstem do wzmocnienia procesu współpracy pomiędzy LGD a doradcami z państwowych jednostek doradztwa rolniczego.

Aktywność utworzonych sieci jest puki co znikoma, i nie należy wiązać z ich funkcjonowaniem większych nadziei, bowiem sam pomysł w sensie teoretycznym może i jest poprawny, ale idea takich sieci nie stanowi wyzwania ani dla LGD, ani dla ODR ani też dla PUP. Oznacza to, że sieci jako takie nie wyzwolą nowej energii i nie przyczynią się do lepszego rozwiązywania problemów grup defaworyzowanych i bezrobotnych w ramach realizacji lokalnych strategii rozwoju przez lokalne grupy działania.

Cel i uczestnicy badania

Badanie miało na celu zidentyfikowanie zainteresowania lokalnych grup działania współpracą z doradcami, pracującymi w państwowych jednostkach doradztwa rolniczego, dla tworzenia sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji lokalnych strategii rozwoju przez lokalne grupy działania.

Zadanie tworzenia sieci zostało wstępnie zapisane w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w brzmieniu:

W ramach LEADER realizowane będą operacje w zakresie szeroko pojętej przedsiębiorczości oraz wspierane będą działania mające na celu wyposażenie w niezbędną wiedzę lub umiejętności oraz kwalifikacje m.in. osób planujących rozpoczęcie działalności dodatkowej do działalności rolniczej oraz osób odchodzących z rolnictwa. Celem będzie aktywizowanie bezrobotnych, grup defaworyzowanych, współpraca LGD z przedsiębiorcami w celu identyfikowania potencjalnych możliwości zatrudnienia dla osób z obszaru LSR, sieciowanie podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi takich jak: ośrodki opieki społecznej, powiatowe urzędy pracy, ośrodki doradztwa rolniczego.

Organizator badania – Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie wyszedł z założenia, że dla ustalenia, na etapie wstępnym, poziomu zainteresowania LGD tworzeniem sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i współpracą w ramach tych sieci z ODR wystarczy przeprowadzenie sondażu wśród 60 LGD.

Badanie zostało przeprowadzone w trzecim i czwartym kwartale 2016 roku, w oparciu o ankietę sondażową skierowaną za pośrednictwem Internetu do lokalnych grup działania. W odpowiedzi na prośbę Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie o wypełnienie ankiety, skierowaną do Zarządów LGD wpłynęło 65 wypełnionych ankiet.

Badanie polegało na udzieleniu odpowiedzi w ankiecie sondażowej, która została podzielona na dwie części. W pierwszej znajdowały się pytania identyfikujące LGD, które nie zostaną uwzględnione w opracowaniu podsumowującym badanie oraz pytania zasadnicze pozwalające na zgromadzenie danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy w celu zidentyfikowania zainteresowania lokalnych grup działania współpracą z doradcami, pracującymi w państwowych jednostkach doradztwa rolniczego, dla tworzenia sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji lokalnych strategii rozwoju przez lokalne grupy działania.

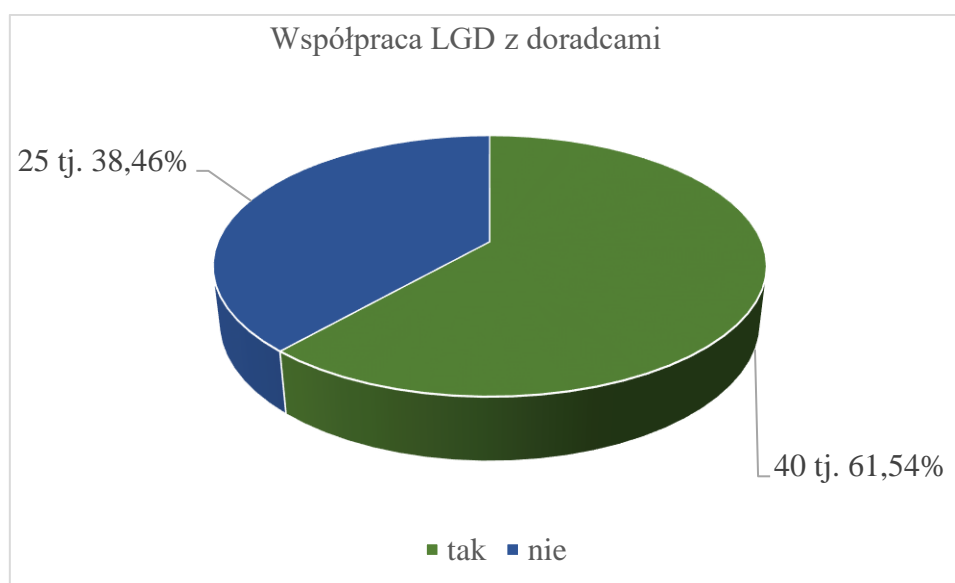
Badanie nie miało charakteru naukowego. Co oznacza, że nie kierowano się zasadą reprezentatywności grupy respondentów wobec wszystkich LGD w Polsce.

Współpraca LGD z doradcami

Lokalne Grupy Działania zostały poproszone o odpowiedź na pytanie: *Czy Wasza LGD współpracuje z doradcami rolniczymi zatrudnionymi w WODR? (dotyczy okresu po 2013 roku).*

Spośród 65 LGD, od których wpłynęły wypełnione ankiety, 40 tj. 61,54% ogółu badanych zadeklarowało, że współpracuje z doradcami rolniczymi zatrudnionymi w wojewódzkich ośrodkach doradztwa rolniczego. 25 LGD wskazało odpowiedź nie, co stanowi 38,46% ogółu badanych LGD. Na wykresie 1 wizualizacja rozkładu odpowiedzi.

Wykres 1. Współpraca LGD z doradcami zatrudnionymi w WODR.



Źródło: Opracowanie własne N = 65

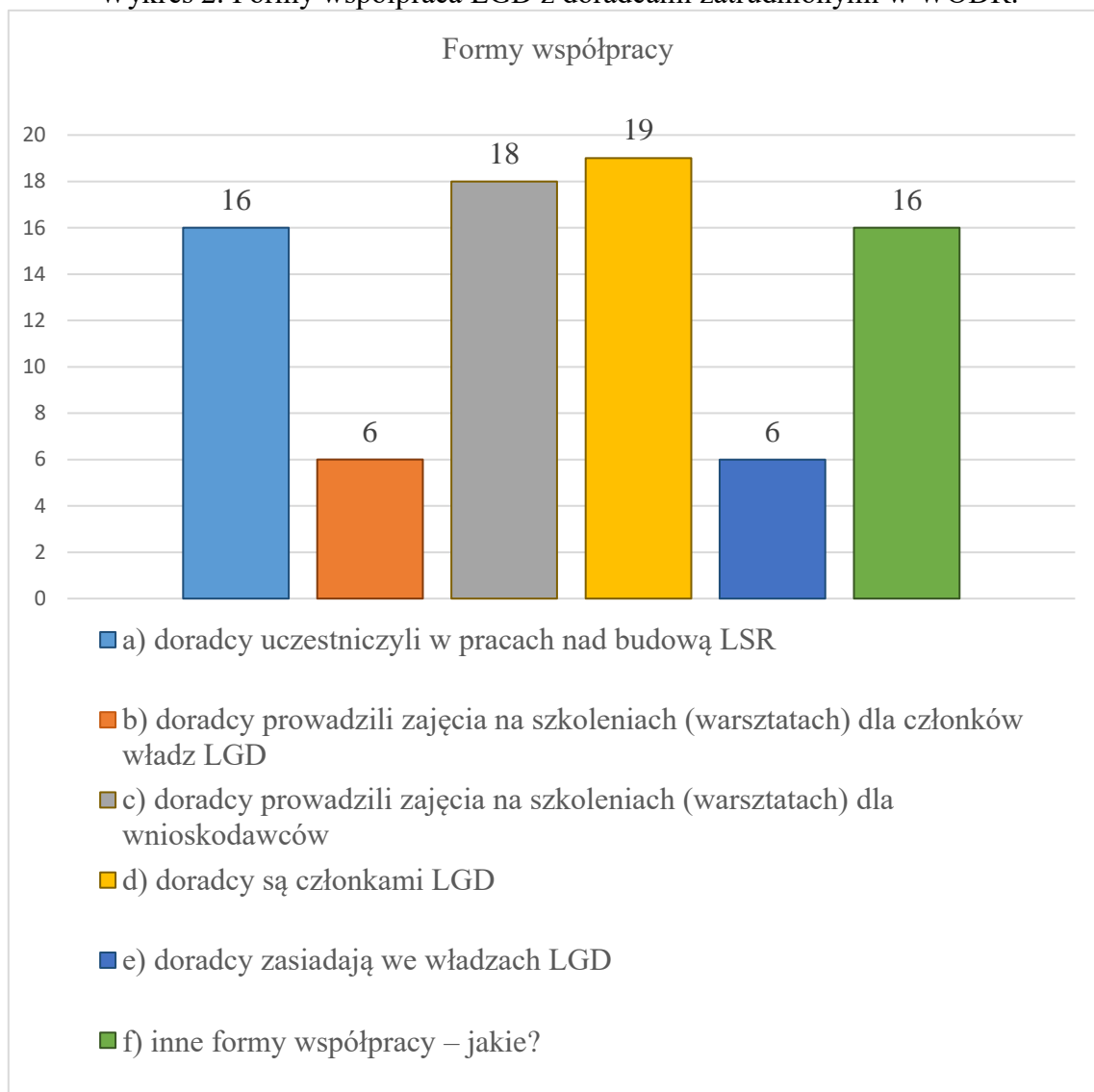
Fakt, że ponad 60% LGD zadeklarowało współpracę z doradcami nie może być satysfakcjonujący ale jest to sygnał o pozytywnie rozwijającym się procesie podejmowania i realizacji współpracy.

Uczestnicy sondażu, którzy wskazali odpowiedź *tak* zostali poproszeni o wskazanie form tej współpracy. W kafeterii do pytania była możliwość wyboru wielu spośród następujących odpowiedzi: a) doradcy uczestniczyli w pracach nad budową LSR; b) doradcy prowadzili zajęcia na szkoleniach (warsztatach) dla członków władz LGD; c) doradcy prowadzili zajęcia na szkoleniach (warsztatach) dla wnioskodawców; d) doradcy są członkami LGD; e) doradcy zasiadają we władzach LGD; f) inne formy współpracy – jakie?

Na wykresie 2. pokazana została liczba wskazań na poszczególne formy współpracy. Najczęściej wskazywano na fakt członkostwa doradców w LGD, a następnie na aktywność doradców w prowadzeniu zajęć na szkoleniach (warsztatach) dla wnioskodawców.

Najmniej wskazań „otrzymały” formy określone jako: *doradcy prowadzili zajęcia na szkoleniach (warsztatach) dla członków władz LGD* oraz *doradcy zasiadają we władzach LGD*.

Wykres 2. Formy współpracy LGD z doradcami zatrudnionymi w WODR.



Źródło: Opracowanie własne N = 65

Inne formy współpracy wskazało 16 respondentów i są to przede wszystkim działania o charakterze szkoleniowym, informacyjnym i aktywizującym lokalne społeczności. Poniżej wypisy z ankiet w czterech grupach:

1. Działania szkoleniowe opisane w 8 ankietach:

Doradcy pomagali LGD w przeprowadzeniu szkoleń i spotkań informacyjnych; Doradca prowadził szkolenie dla pracowników biura LGD; Doradcy z ODR aktywnie uczestniczyli w szkoleniu, organizowanym przez nasze LGD, wyjaśniając jak pozyskać dotacje na projekty unijne; brali udział w szkoleniu, organizowanym przez nasze LGD, wprowadzającym w dotacje, pod nazwą „O dotacjach unijnych przy kawie”; Informowali o szkoleniach organizowanych przez LGD dotyczących LSR; uczestniczyli w szkoleniach i spotkaniach informacyjnych; Współpraca polegała na wymianie informacji dotyczących m.in. warunków naboru wniosków.

2. Działania aktywizujące opisane w 5 ankietach:

Często współpracujemy przy organizacji różnego rodzaju spotkań warsztatów i działań aktywizujących np.: konferencja dla kobiet, a także organizacja konkursów i spotkań integracyjnych.

3. Działania doradcze dla wnioskodawców opisane w 2 ankietach:

Doradcy przygotowują wnioskodawcom dokumenty aplikacyjne do konkursów związanych z przedsiębiorczością.

4. Działania związane z grupami defaworyzowanymi opisane w 1 ankiecie:

W ramach współpracy analizowaliśmy możliwości osób defaworyzowanych zakładania firm i pozyskania wsparcia na ten cel z LGD.

Ponadto w 2 ankietach respondenci wyjaśnili przyczyny (uwarunkowania) braku lub „słabej” współpracy z doradcami:

- *Pracownicy WODR skupiają się przede wszystkim na środowiskach rolników, w mniejszym stopniu na rozwoju obszarów wiejskich, stąd nie wystąpiły, poza sporadycznymi kontaktami, wspólne inicjatywy*
- *WODR głównie świadczy usługi dla rolników. W mniejszym stopniu (raczej w ogóle) nie zajmuje się obszarami wiejskimi.*

Jak wynika z liczby wskazań na poszczególne formy współpracy LGD z doradcami, a także opisanymi w ankietach innymi formami, dominują działania o charakterze szkoleniowym i aktywizującym lokalne społeczności. Ważnym faktem jest wysoka liczba LGD, w których członkami są doradcy, jest to blisko 30% badanych LGD,

Sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi

Utworzenie sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi rekomendowały zapisy w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Wszystkie LGD w swoich strategiach określiły grupy defaworyzowane i wskazały w lokalnych kryteriach oceny i wyboru preferencje dla projektów, których wnioskodawcy zadeklarują, że będą te projekty uwzględniały działania adresowane do osób z grup defaworyzowanych. W przypadku wsparcia na podejmowanie działalności gospodarczej wprost część środków opisanych w LSR została przeznaczona dla osób z grup defaworyzowanych.

Zgodnie z rekomendacją PROW 2014-2020 dla skuteczniejszego wsparcia dla osób z grup defaworyzowanych i bezrobotnych, LGD powinno utworzyć sieć podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi takich jak: ośrodki opieki społecznej, powiatowe urzędy pracy, ośrodki doradztwa rolniczego. Na wykresie 3. wizualizacja rozkładu odpowiedzi na pytanie o utworzenie sieci przez LGD.

Wykres 3. Utworzenie sieci podmiotów



Źródło: Opracowanie własne N = 65

Jak wynika z analizy danych przedstawionych na wykresie 3. tylko co dziesiąta LGD utworzyła sieć podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi.

Poniżej zestawienie i analiza uwarunkowań, na które wskazują respondenci wyjaśniając powody niepodjęcia inicjatywy tworzenia sieci.

W kwestionariuszu ankiety w kafeterii do pytania o przyczyny nieutworzenia sieci wymieniono następujące:

- a) brak informacji o formalnym wymogu utworzenia sieci,
- b) brak przekonania, że sieć jest potrzebna,
- c) brak zainteresowania tworzeniem sieci ze strony podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi,
- d) przekonanie, że utworzenie sieci nie wpłynie na rozwiązywanie problemów grup defaworyzowanych i bezrobotnych,
- e) inne przyczyny – jakie?

Najczęściej wskazywaną przyczyną nieutworzenia sieci był *brak informacji o formalnym wymogu utworzenia sieci*. 35. respondentów wskazało tę przyczynę, czyli ponad 60% spośród LGD, których przedstawiciele zadeklarowali, że nie utworzono sieci podmiotów, co jednocześnie stanowi blisko 54 % ogółu badanych LGD. W kolejności jako następną przyczynę nieutworzenia sieci wskazano *brak zainteresowania tworzeniem sieci ze strony podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi*. 16. respondentów wskazało tę przyczynę, czyli blisko 28% spośród LGD, których przedstawiciele zadeklarowali, że nie utworzono sieci podmiotów, co jednocześnie stanowi blisko 25% ogółu badanych LGD.

W kolejności jako następną przyczynę nieutworzenia sieci wskazano *brak przekonania, że sieć jest potrzebna*. 12. respondentów wskazało tę przyczynę, czyli blisko 21% spośród LGD, których przedstawiciele zadeklarowali, że nie utworzono sieci podmiotów, co jednocześnie stanowi ponad 18% ogółu badanych LGD. Jako ostatnią spośród zdefiniowanych przyczyn nieutworzenia sieci wskazano *przekonanie, że utworzenie sieci nie wpłynie na rozwiązywanie problemów grup defaworyzowanych i bezrobotnych*. 8. respondentów wskazało tę przyczynę, czyli blisko 14% spośród LGD, których przedstawiciele zadeklarowali, że nie utworzono sieci podmiotów, co jednocześnie stanowi ponad 12% ogółu badanych LGD.

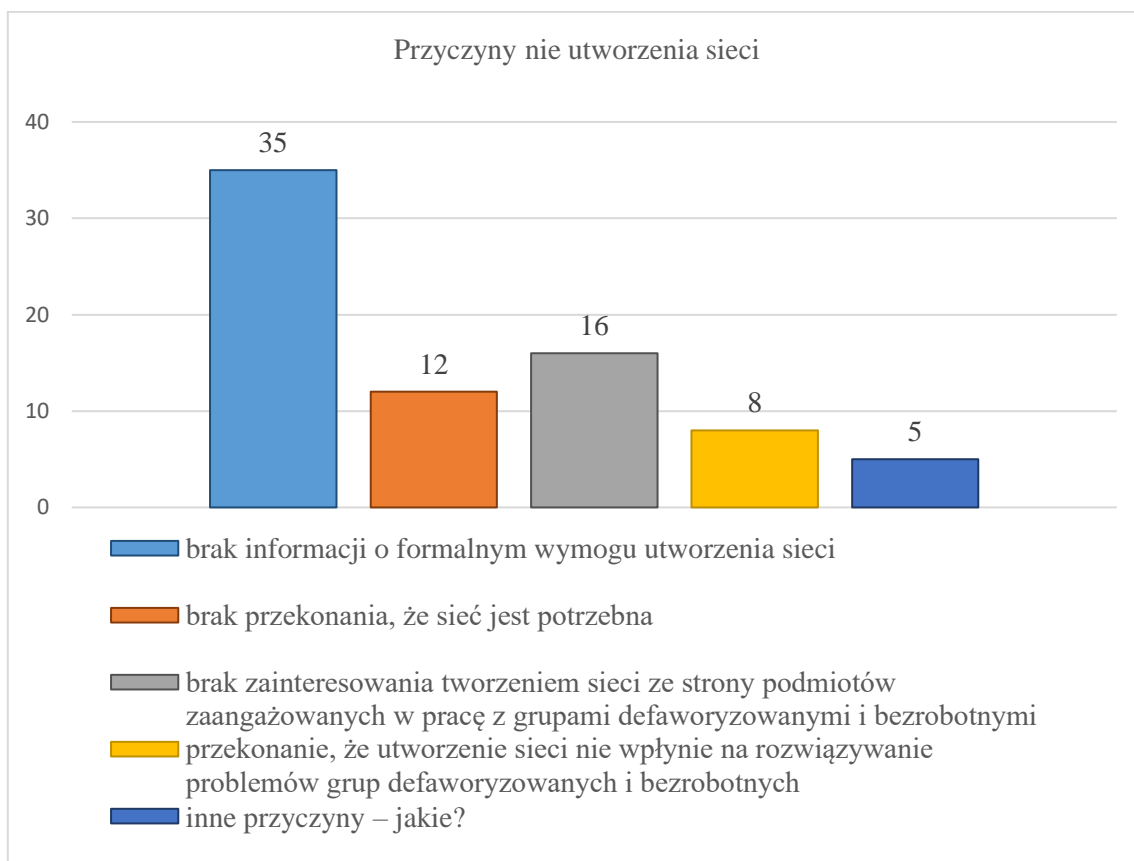
5 respondentów, którzy wskazali odpowiedź *inne, jakie?* opisało te przyczyny w sposób następujący:

1. *brak możliwości czasowych, ze względu na obowiązki spoczywające na LGD, co nie oznacza, że taka sieć nie zostanie utworzona w przyszłości;*
2. *naszym zdaniem wystarczy, że współpracujemy w tym zakresie z PUP;*
3. *w poprzednim okresie programowania LGD nie była zaangażowana zgodnie z zapisami LSR w pracę na rzecz grup defaworyzowanych, bezrobotnych, pragniemy nadmienić iż nasze LGD realizowała projekt dla osób bezrobotnych z POKL, w aktualnym okresie programowania LGD (...) ma w założeniach aktywizowanie bezrobotnych, grup defaworyzowanych, współpracę z przedsiębiorcami w celu identyfikowania potencjalnych możliwości zatrudnienia dla osób z obszaru LSR, jednak LGD nie planuje sieciowanie podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi takich jak: ośrodki opieki społecznej, powiatowe urzędy pracy, ośrodki doradztwa rolniczego;*
4. *współpracujemy w tym zakresie z Powiatowym Urzędem Pracy;*
5. *ze względu na ograniczenia czasowe spowodowane nadmierną biurokracją przy realizacji LSR, rozważymy w późniejszym czasie utworzenie sieci.*

Analiza odpowiedzi na to pytanie wskazuje na dość powszechne sformalizowane podejście do zagadnienia tworzenia sieci. Brak jednoznacznych formalnych wymogów sprawia, że LGD nie podejmuje działań, które i tak w ich przekonaniu nie są potrzebne, nie rozwiążą problemów z włączeniem osób z grup defaworyzowanych, a ponadto podmioty wymienione w PROW 2014-2020 nie wykazują zainteresowania uczestnictwem w takiej sieci.

Należałoby, w przyszłości tego typu rekomendacje wpisać w system wymogów formalnych, pod warunkiem przekonania Instytucji Zarządzającej PROW, że rozwiązanie jest potrzebne i przyniesie pożądane skutki. Kilka przykładów utworzenia sieci nie stanowi jednoznacznej akceptacji pomysłu. Tym bardziej, że nie doprecyzowano jaką rolę taka sieć powinna spełniać. Na wykresie 4. wizualizacja rozkładu wskazań na poszczególne zdefiniowane przyczyny nie utworzenia sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi.

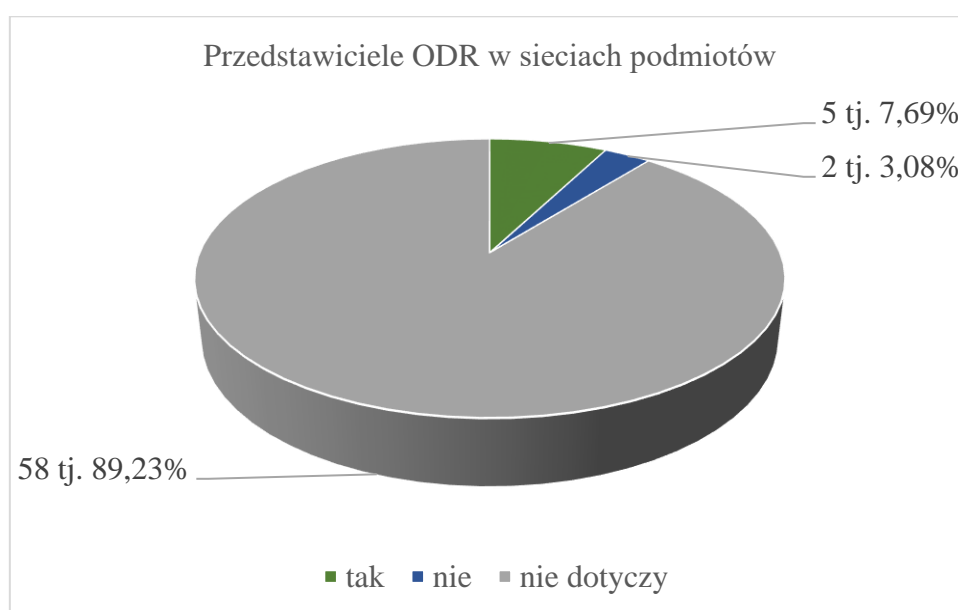
Wykres 4. Przyczyny nie utworzenia sieci podmiotów



Źródło: Opracowanie własne N = 65

Respondentów poproszono aby zadeklarowali, czy w powstałych sieciach są przedstawiciele ODR (ośrodków doradztwa rolniczego). Wizualizacja rozkładu odpowiedzi na wykresie 5.

Wykres 5. Przedstawiciele ODR w powstałych sieciach podmiotów



Źródło: Opracowanie własne N = 65

Należy odnotować fakt, że spośród 7 LGD, które utworzyły sieci podmiotów, w 5 przypadkach respondenci zadeklarowali, że w tych sieciach są przedstawiciele ODR, natomiast w 2 przypadkach, że nie ma.

Funkcjonowanie sieci podmiotów

Zapytano respondentów, którzy zadeklarowali powołanie sieci o to *jakie zadania do tej pory zostały wykonane przez sieć?* Poniżej wszystkie odpowiedzi jakich udzielili respondenci:

1. *Zawarte porozumienie z w/w podmiotami dotyczą głównie zaangażowania tych podmiotów w rozpowszechnianie informacji nt. możliwości wsparcia grup defaworyzowanych w ramach LSR. Podmioty tj. OPS-y, PUP i WUP już na etapie określania grup defaworyzowanych brały udział w pracach związanych z tworzeniem LSR.*
2. *Spotkania informacyjne, warsztaty dla lokalnej społeczności o tematyce zmierzającej do zachowania dziedzictwa kulturowego obszaru LGD.*
3. *Doradztwo prowadzone wspólnie przez WODR i LGD.*
4. *Spotkania informacyjne z przedstawicielami grup defaworyzowanych, warsztaty na temat możliwości zakładania firm przez osoby z grup defaworyzowanych.*
5. *Dopiero pracujemy nad zadaniami dla sieci.*
6. *Nie widzieliśmy zadań dla doradców w takiej sieci, ponieważ jej praca polega głównie na informowaniu osoby z grup defaworyzowanych o możliwościach wsparcia w ramach LSR.*
7. *Wspólnych projektów nie realizowano.*

Przytoczone powyżej zapisy wskazują na brak koncepcji pracy sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji LSR przez LGD. Można sformułować wniosek, że bez powołania sieci lokalne grupy działania podejmowałyby współpracę z doradcami z państwowych jednostek doradztwa rolniczego w zakresie, który został opisany w odpowiedziach respondentów.

Na koniec poproszono aby respondenci zgłosili inne uwagi na temat tworzenia i funkcjonowania sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi. Tylko 3. respondentów udzieliło na to pytanie odpowiedzi. Poniżej zapis tych odpowiedzi:

1. *Tworzenie grup jest utrudnione. Przykładowo w wyniku prowadzonej przez LGD korespondencji z Powiatowym Urzędem Pracy w (...) w związku z próbami nawiązania przez LGD kontaktów z osobami bezrobotnymi, defaworyzowanymi przekazał do biura LGD (...) informację, że ze względu na ochronę danych osobowych nie ma takiej możliwości. Jedynie co LGD może to wysłać do Powiatowego Urzędu Pracy informacje na formularzu PUP.*

2. *Brak jakiegokolwiek zainteresowania ze strony ODR jeśli chodzi o współpracę z naszą Lokalną Grupą Działania i to nie tylko jeśli chodzi o grupy defaworyzowane. LGD jednakże widzi dużą rolę ODR w dotarciu do jak największej liczby potencjalnych beneficjentów, prowadzenia wzajemnie spójnego i uzupełniającego się doradztwa i pomocy przy wypełnianiu wniosków.*
3. *LGD podejmując inicjatywy zwraca uwagę, aby zadania odpowiadały na potrzeby grup defaworyzowanych lub też były do nich skierowane. Przy realizacji zadań LGD współpracuje z osobami i instytucjami, w tym z ODR, w ramach dobrych kontaktów wypracowanych w ciągu wieloletniej działalności. Współpraca ta nie ma jednak sformalizowanego charakteru. Formalną platformą współpracy różnych osób i instytucji jest LGD.*

Wnioski z sondażu

Na podstawie przeprowadzonej analizy zgromadzonego materiału poznawczego, w wyniku przeprowadzonego sondażu można sformułować następujące wnioski:

1. Z sondażu wynika, że ponad 60% LGD współpracuje z doradcami rolniczymi zatrudnionymi w WODR. Nie jest to zjawisko, którego rozmiar może być satysfakcjonujący ale jest to sygnał o pozytywnie rozwijającym się procesie podejmowania i realizacji współpracy.
2. Współpraca LGD z doradcami polega na różnych formach, wśród nich dominują działania o charakterze szkoleniowym i aktywizującym lokalne społeczności.
3. Ważnym faktem jest liczba LGD, w których członkami są doradcy, jest to blisko 30% badanych LGD.
4. Tylko co dziesiąta LGD utworzyła sieć podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi. Analiza zgromadzonego materiału poznawczego wskazuje na dość powszechne sformalizowane podejście do zagadnienia tworzenia sieci. Brak jednoznacznych formalnych wymogów sprawia, że LGD nie podejmuje działań, które i tak w ich przekonaniu nie są potrzebne, nie rozwiążą problemów z włączeniem osób z grup defaworyzowanych, a ponadto podmioty wymienione w PROW 2014-2020 nie wykazują zainteresowania uczestnictwem w takiej sieci.
5. Należy odnotować fakt, że jeżeli już LGD utworzyła sieć podmiotów, to w większości z nich są przedstawiciele ODR.
6. Analiza zgromadzonych danych wskazuje na brak koncepcji pracy sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji LSR przez LGD. Można sformułować wniosek, że bez powołania sieci lokalne grupy działania podejmowałyby współpracę z doradcami z państwowych jednostek doradztwa rolniczego w zakresie, który został opisany w odpowiedziach respondentów.



Ankieta sondażowa
na temat:

Udział i rola doradców WODR w sieciach podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji LSR przez LGD

W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2016 zapisane zostało:

W ramach LEADER realizowane będą operacje w zakresie szeroko pojętej przedsiębiorczości oraz wspierane będą działania mające na celu wyposażenie w niezbędną wiedzę lub umiejętności oraz kwalifikacje m.in. osób planujących rozpoczęcie działalności dodatkowej do działalności rolniczej oraz osób odchodzących z rolnictwa. Celem będzie aktywizowanie bezrobotnych, grup defaworyzowanych, współpraca LGD z przedsiębiorcami w celu identyfikowania potencjalnych możliwości zatrudnienia dla osób z obszaru LSR, sieciowanie podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi takich jak: ośrodki opieki społecznej, powiatowe urzędy pracy, ośrodki doradztwa rolniczego.

W związku z powyższym Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie przeprowadza sondaż na temat: „Udział i rola doradców wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego w sieciach podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi w ramach realizacji LSR przez LGD.

Uprzejmie prosimy o poświęcenie kilku minut i udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie sondażowej.

Wypełnioną ankietę prosimy odesłać na adres: ankieta@cdr.gov.pl w terminie tygodnia od dnia jej otrzymania.

1. Czy Wasza LGD współpracuje z doradcami rolniczymi zatrudnionymi w WODR? (dotyczy okresu po 2013 roku)

TAK

NIE

2. Jeżeli zaznaczyliście „TAK” to na czym ta współpraca polega (proszę podkreślić właściwe odpowiedzi):

- Doradcy uczestniczyli w pracach nad budową LSR,
- Doradcy prowadzili zajęcia na szkoleniach (warsztatach) dla członków władz LGD,
- Doradcy prowadzili zajęcia na szkoleniach (warsztatach) dla wnioskodawców,
- Doradcy są członkami LGD,
- doradcy zasiadają we władzach LGD,

- f. Inne formy współpracy – jakie?
-
-
-
3. Czy Wasza LGD utworzyła sieć podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi takich jak: ośrodki opieki społecznej, powiatowe urzędy pracy, ośrodki doradztwa rolniczego?
- TAK NIE
4. Jeżeli NIE to jakie były/są przyczyny nieutworzenia tej sieci? (proszę podkreślić właściwą/ę odpowiedź/i)
- a. Brak informacji o formalnym wymogu utworzenia sieci,
- b. Brak przekonania, że sieć jest potrzebna,
- c. Brak zainteresowania tworzeniem sieci ze strony podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi,
- d. Przekonanie, że utworzenie sieci nie wpłynie na rozwiązywanie problemów grup defaworyzowanych i bezrobotnych,
- e. Inne przyczyny – jakie?
-
-
-
5. Jeżeli TAK, to czy w składzie tej sieci są przedstawiciele Ośrodka Doradztwa Rolniczego?
- TAK NIE
6. Jakie zadania do tej pory zostały wykonane przez sieć?
-
-
-
-
7. Inne uwagi na temat tworzenia i funkcjonowania sieci podmiotów zaangażowanych w pracę z grupami defaworyzowanymi i bezrobotnymi:
-
-
-
-

Dziękuję za wypełnienie ankiety!